



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-1297/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom Lutom usluge d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 184, OIB 04092885529, odlučujući o žalbi Matea Ajdina iz Zagreba, Štefančićeva 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1492/23-45 od 7. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Matea Ajdina iz Zagreba, Štefančićeva 6 i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1492/23-45 od 7. ožujka 2024. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem nalaže se Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi zagrebačkoj raspisati potragu za predmetom stečajne mase motornim vozilom opisanom u izreci. U obrazloženju se navodi da navedeno motorno vozilo čini stečajnu masu a kako ga stečajni upravitelj nije preuzeo u posjed i nema podataka o tome gdje se vozilo nalazi sukladno odredbi čl. 216. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) riješio je kao u izreci.

2. Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka i osporava da navedeno vozilo ulazi u stečajnu masu jer je prodano i nalazi se u Republici Češkoj gdje je registrirano. Prilaže isprave o tome na češkom jeziku i predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 134/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

5. Rješenje je doneseno uz nepravilnu primjenu odredbi čl. 216. SZ-a koje se odnose na preuzimanje stečajne mase.

6. Odredba čl. 216. st. 6. SZ-a propisuje da sud na prijedlog stečajnog upravitelja raspisuje potragu za predmetima stečajne mase i osobi od koje je stvar prisilno oduzeta nalaže plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnog postupka do dana oduzimanja. Međutim, ono što je sud propustio primijeniti je i dio navedene odredbe koja propisuje da sud takvo rješenje donosi ako osobe iz st. 2. i 3. čl. 216. SZ-a ne postupe prema nalogu suda. Odredba čl. 216. st. 2. SZ-a propisuje da stečajni upravitelj može na temelju ovršnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu iz čl. 178. SZ-a. Prema čl. 216. st. 3. SZ-a stečajni upravitelj može zahtijevati od suda da navedeno u st. 2. naloži i trećim osobama, a dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o vlasništvu na stvari, a o zahtjevu stečajnog upravitelja nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase sud odlučuje rješenjem. Iz spisa stečajnog predmeta ne proizlazi da je na taj način postupljeno.

7. Rješenja i poziv u stečajnom postupku sud je dostavljao Tomislavu Lučiću koji prema podacima iz rješenja registarskog suda (list 124. spisa) nije bio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečajnog postupka već je to bio upravo žalitelj čije su ovlasti otvaranjem stečajnog postupka prestale. Sud je tijekom prethodnog postupka pozive slao Tomislavu Lučiću koji se nije odazivao na sudske pozive, a žalitelj je na zamolbu stečajne upraviteljice da preda stečajnu masu i isprave odgovorio da dužnik nije vlasnik spornog vozila niti da raspolaže ispravama o tome. U žalbi je dostavio fotokopije isprava na češkom iz kojih tvrdi da je vidljivo da je još u kolovozu 2022. godine vozilo prodano i izvezeno u Republiku Češku koji vozilom raspolaže od studenog 2022. godine. Priložio je i potvrdu o plaćanju. U toj situaciji za sada ne proizlazi ispunjenje pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

8. Naime, sud prije donošenja pobijanog rješenja mora nedvosmisleno zatražiti od žalitelja dostavu isprava iz kojih je vidljivo da se predmet stečajne mase ne nalazi kod dužnika odnosno da njime ne raspolaže žalitelj kao zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka i to na hrvatskom jeziku. Kako postoje podaci o plaćanju spornog vozila s naznačenim IBANOM primatelja potrebno je utvrditi o čijem se bankovnom računu radi. Dopušteno je dokazivati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu, a prema žalbenim navodima i podacima o registraciji proizlazi da izvjesni Igor Kovač je evidentiran kao vlasnik vozila. Prema tome moglo bi se dogoditi da se ta osoba protivi zahtjevu stečajnog upravitelja za predaju stvari, a u tom slučaju sud bi trebao odbiti zahtjev stečajnog upravitelja i uputiti ga u parnicu radi eventualnog ostvarenja prava na predaju u posjed. Ako bi se podaci o uplati odnosili na bankovni račun neke treće osobe moglo bi se raditi o pravu stečajnog dužnika na ispunjenje obveze iz ugovora o prodaji ako je vozilo prodano ili eventualno o pravu na pobijanje takve pravne radnje, ali tek uz ispunjenje za to propisanih pretpostavki. Međutim, sud nije utvrdio odlučne činjenice iz kojih bi bilo moguće zaključiti o čemu se radi. Osim toga žalitelj navodi da je moguće u

evidencijama pronaći i račun za prodaju vozila. Iz ponude (list 155. spisa) proizlazi da je stečajni dužnik ponudio Igoru Kovaču prodaju spornog vozila uz naznaku da se uplata vrši na bankovni račun koji je identičan ono naznačenom na uplati cijene od 29. kolovoza 2022. Je li to (bio) račun stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka nije utvrđeno, a takva vrsta poslova spada u djelokrug dužnosti stečajnog upravitelja.

9. Osnovano žalitelj ukazuje na, sada, nedostatne razloge i na izvedenim dokazima utvrđene odlučne činjenice za donošenje pobijanog rješenja.

10. Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci. U nastavku postupka prvostupanjski će sud uvažavajući navedeno osigurati utvrđenje odlučnih činjenica, a potom odlučiti o zahtjevu stečajnog upravitelja.

Zagreb, 26. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30865-84411**

Kontrolni broj: **01334-6bf92-f8fcc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.